

ГЛАВА 5. Н.И.ПИРОГОВ И КРЕСТЬЯНСКАЯ РЕФОРМА 1861 ГОДА

Традиционно биографы Н.И.Пирогова уделяли наибольшее внимание изучению его медицинских трудов. В забвении оказались другие, не менее важные, особенно актуальные сегодня работы мыслителя, посвященные анализу истории земельной реформы.

Н.И.Пирогов затрагивает различные аспекты реформы в публицистических статьях ("Письма из Каменец-Подольской губернии мирового посредника Винницкого уезда"[1], "Разговор мирового посредника о крестьянском деле с любопытным и Недовольным"[2], в письмах к баронессе Э.Ф. фон Раден [3], в дневниковых записях февраля 1880г., опубликованных в собрании сочинений (по поводу взрыва в Зимнем дворце) [4], а также в мартовских записках 1881 г. (после убийства Александра II) [5]. Последний обзор представляет собой выдающееся по комплексному осмыслению более чем 100-страничное аналитическое исследование, неизвестное историкам реформы.

Некоторые положения из этого анализа приводил в биографическом исследовании А.И.Шингарев [6]. Значение же труда Н.И.Пирогова таково, что этот документ должен изучаться наряду с такими важнейшими источниками, как докладная записка графа М.Т.Лорис-Меликова Александру II.

Глубина анализа Н.И.Пироговым истории крестьянской реформы обуславливается рядом важных факторов: Н.И.Пирогов был советником первых лиц при дворе Императоров Николая I и Александра II и Великой княгини Елены Павловны; лично участвовал в осуществлении первых этапов реформы в Каменец-Подольской губернии, будучи избран в 1861 г. мировым посредником для разрешения земельных конфликтов между крестьянами и помещиками; сам являлся малороссийским помещиком и хорошо знал проблемы частного земледелия; часто выезжал за границу и был хорошо знаком с социально-экономическими проблемами европейских стран; имел большой опыт анализа патологических процессов в области медицины и биологии; принципиально, как православный христианин, отвергал насилие и обвинение кого-либо; за плечами Н.И.Пирогова ко времени написания исторического аналитического обзора 1881 г. был громадный опыт реформирования социальных структур в области медицины (реформа преподавания хирургии, опыт создания движения сестер милосердия, Красного Креста) и образования (реформа ришельевского лицея, работа на посту попечителя Киевского учебного округа, проекты реформ высшей и средней школы).

Поэтому анализ Н.И.Пирогова в корне отличается от слабых попыток объяснить причины неудач реформ, предпринимаемых лидерами народников или советскими историками. В своих аналитических записках, он пытается выявить те основные ложные посылки, на которых строилась идеология реформы 1861 г.

Реформа 1861 г. была задумана правительством Императора Александра II для решения важных задач государственного строительства. Желая с одной стороны противостоять разрушительным революциям, инициатором которых в Европе было "третье сословие", и предотвратить образование столь же революционного пролетариата, царь решил сам создать лояльное к себе сословие собственников земли из бывших крепостных крестьян.

Так как прежде крестьяне отработывали помещику за землю трудом (барщина), и денег у них почти не оставалось, то с 19 февраля 1861 г. крестьяне должны были быть переведены помещиком на издольную повинность (вид оброка) при выплате за работу не менее минимально зафиксированной платы в день. На 9 лет крестьянам придавался статус "временно-обязанных", т.е. лично-свободных от власти помещика, но обязанных за это время накопить сумму для выкупа надела. Помещику запрещалось продавать крестьянам плохую землю: только пахотную или усадьбную (под сады и огороды). Чтобы крестьян не обманули при дележе земли, крестьянский мир выбирал мировых посредников для разрешения конфликтов между крестьянами и помещиками и представления проектов раздела земель в правительство.

В эволюции взглядов Н.И.Пирогова на реформу 1861 г. можно выделить три этапа:

- первый – начало 60-х – осознание сложностей реформы, но убежденность в необходимости продажи земли крестьянам;
- второй – с конца 60-х – до начала 1880 г. – осмысление цепи социальных симптомов и причин терроризма;
- третий – март 1881 г. – формулирование вывода о ложности надежд государственных деятелей на продажу земли как на инструмент реформирования экономики России.

Н.И.Пирогов был отправлен в отставку с должности попечителя Киевского учебного округа из-за волнений студентов-поляков, происшедших в день чтения земельного Манифеста 19 февраля 1861 г. После возвращения в свое имение в село Вишня он был выбран мировым посредником Винницкого уезда.

Первый этап крестьянской реформы в России отражен Н.И.Пироговым в публицистических статьях начала 60-х годов, в которых виден его опыт работы мирового посредника. В статьях в форме писем или импровизированного диалога Н.И.Пирогов описывает разнообразные сложности возникшие при проведении реформы в жизнь.

При этом акцент делается не столько на изменении участи крестьян, сколько на судьбе крупных помещичьих земледельческих хозяйств. Мыслителя тревожит, что в то время, когда мелкие собственники земли еще не стали экономической силой, уже подрывалось прежнее рациональное земледелие в крупных помещичьих хозяйствах.

С одной стороны помещик был заинтересован в размежевании с крестьянами: это позволило бы ему ввести севооборот, уберечь луга от потравы. С другой стороны изъятие из оборота земель, которые помещик

должен был продать крестьянам, создавало громадные трудности для производства сельхозпродукции, потому что для земледелия необходимо было иметь помимо пахотной или усадебной земли паровое поле, землю для выпаса скота для унавоживания почвы, землю под сельскохозяйственные застройки. После продажи наделов крестьянам в собственность помещик оказывался не в состоянии организовать рациональное земледелие. Он оставался без прибыли и вынужден был закладывать землю и жить на банковские проценты, становясь заложником курса кредитных бумаг.

Возникло важное психологическое препятствие для проведения реформы: крестьяне считали землю или "царской" или "общенародным достоянием" и не соглашались платить за нее помещику. В результате реформа стала причиной конфликта помещиков (работодателей, управленцев и распорядителей финансами) и бывших крепостных, что сразу же обусловило спад в сельском хозяйстве.

Помещик, потеряв после реформы власть над крепостными, не мог заставить работать их на своих полях, промедление же с началом сельскохозяйственных работ оставляло и его и крестьян без урожая.

Передел земли резко обострил национальные и социальные проблемы, особенно на Юго-западе России, где сильно было польское панство. Администрация края пыталась любой ценой решить проблемы с землей для крестьян и обезопасить себя и трон от крестьянского бунта, пытаясь наделить бывших крепостных землей за счет неблагонадежных польских помещиков, чем сдетонировало польское восстание 1863 г. В свою очередь крестьяне для противодействия "выкупной" реформе умело использовали противопоставление царя и "панов".

В начале 60-х годов Н.И.Пирогов смотрит на реформу с умеренным оптимизмом и считает, что остроумные, нестандартные решения позволят решить проблемы.

В статье для газеты Ивана Аксакова "День" ("Разговор мирового посредника...") он отражает раскол, произошедший в среде помещного дворянства Малороссии в отношении к реформе. Недовольный помещик считает, что организовать хозяйство уже невозможно и остается "сложив руки, сидеть у моря и ждать погоды". Мировой посредник с цифрами в руках (суммируя расходы на запашку, взборонение, сев, косьбу, умолот – расчеты, показывающие, сколь досконально знал частное землепользование Н.И.Пирогов) доказывает Недовольному, что при сформировавшихся ценах на пшеницу возможно получить до 10 рублей прибыли с десятины, если размежеваться с крестьянами.

К их дискуссии прислушивается Любопытный. Недовольный соглашается, что размежевание ему выгодно, но требуя плату за землю он поссорится с крестьянским миром и тогда ему не найти работников.

Мировой посредник предлагает ему оригинальный выход, позволяющий учесть психологию мира, не потерять время для сельскохозяйственных работ и доказать миру выгоду реформы – нанять бывших крепостных, как вольных рабочих: "Я плачу за работу по вольным ценам, определяемых самими же крестьянами, – и готов платить за все наличными деньгами, часть

из которых в известные сроки перейдет из крестьянских рук в мой карман, как уплата за землю. Так вы видите, что я ценю работу временно-обязанного, как вольного работника, по взаимному условию, и потому моя цена за рабочий день почти вдвое больше той, по которой оценен в местном положении день издольной повинности" [7].

Из письма к баронессе Э.Ф. фон Раден можно узнать, что так Николай Иванович перевел на оброк своих крестьян, учитывая "народное воззрение" на землю: "...я платил им наличными деньгами по вольной цене за их работу на моих полях. Таким образом они приобрели столько денег, что были не только в состоянии заплатить за землю, но еще и сохранили деньги для прочих потребностей... Я же с своей стороны всегда остаюсь при том, что "выкуп" единственное для нас слово спасения..." [8].

Деятельность Н.И.Пирогова на должности мирового посредника была оценена правительством. В 1862 г. он был награжден почетным знаком "За успешное введение в действие Положений 19 февраля 1861 года". В работе мирового посредника проявился общий реформаторский подход Н.И.Пирогова – искать честные и взаимовыгодные решения. Позже, после отставки в 1866г., Н.И.Пирогов подписал крестьянам дарственную на землю, таким образом ненасильственно ускорив размежевание.

Второй этап анализа крестьянской реформы Н.И.Пироговым можно выделить в дневниковых записях февраля 1880 г. (после покушения С.Халтурина на Императора Александра II). К тому времени проявилось множество трагических последствий земельной реформы и самое главное из них – рост терроризма. В этих записях Н.И.Пирогов отмечает необычайно опасное время для проведения реформ: "С одной стороны несчастная война, обнаружившая неурядицы и злоупотребления администрации (военной и гражданской); позорный мир; сильно расстроенные войной финансы, польское восстание, усиленная агитация эмигрантов... Можно ли было найти более опасное время для одной из радикальнейших реформ государства? И между тем нельзя было ее откладывать, она уж и то была запоздавшая"[9]

В связи с неблагоприятной для реформ ситуацией в правящих кругах существовала оппозиция царю. Для форсирования событий правительство пошло на еще больший риск, имитировав с помощью выпущенных "на волю" радикалов широкое недовольство общества: "Теория высшей администрации, конечно, была остроумна: воспользоваться свободными силами, хоть и неблагонадежными, а потом уволить их в бессрочный отпуск. Ведь святые и на черте верхом ездил. Но на практике оказалось, что новейшие духи упорнее и несговорчивее черта старых времен. Как только их пустили в ход, так они и сами пустили корни"[10]. Необычайно ценное признание того, что "Красное колесо" раскрутило правительство, пытаясь ускорить начало реформы. Такие факты мог отразить только государственный деятель, знающий мотивы действий Александра II.

Далее Н.И.Пирогов отмечает всеобщую апатию народа даже к покушению на царя, к которой приучило население правительство, не желающее признать крупные неудачи с земельной реформой и усилившее цензуру. Апатия начала исчезать в поколении незрелом и приняла форму злой мономании борьбы против государя.

Третий этап анализа крестьянской реформы можно выделить на основании дневниковых записей, к которым Н.И.Пирогов приступил 1 марта 1881 г. сразу после возвращения с панихиды по убиенному Императору Александру II и закончил 24 марта 1881 г.

В них он подвергает критике сам замысел создания класса собственников путем массовой продажи небольших участков земли в России и государственную политику, строящуюся на раздаче собственности.

Н.И.Пирогов вспоминает разделение сил в начале 60-х годов, выступающих "за" и "против" реформы.

Период перед началом реформы был отмечен борьбой лагерей, а потому нервозностью и непоследовательностью. "Крамольные" идеи А.И.Герцена об освобождении крестьян было запрещено обсуждать в университетах даже тогда, когда "Колокол" звонил во всю Ивановскую", а проекты А.И.Герцена очаровывали учащуюся молодежь и даже правительство.

Выступавших "против" Н.И.Пирогов относит к 3 группам: помещики-эгоисты, считающие что лично пострадают от освобождения крестьян, сторонники крепостной системы, как оптимальной формы взаимоподдержки крестьян и дворянства, сторонники сначала образовывать крестьян, а затем освобождать.

Среди высказываний сторонников крепостной системы Н.И.Пирогов вспоминает и подозрения по поводу того, что эманципация (освобождение) крестьян активно поддерживалось противником России – Великобританией ("зная что ничем так не ослабить связь между простым народом и дворянством"[11]), и прогнозы об ослаблении крупных земельных хозяйств и снижении доходов от экспорта ("когда сократятся после эманципации помещичьи запашки, вывоз зерна уменьшится так, что на заграничные доходы нечего более рассчитывать"[12]).

Сторонниками земельной реформы выступали многие сословия России и правительство: "За эманципацию были все ученые, учащаяся молодежь, люди, именуемые передовыми 1840-х годов; все крестьяне, не очень забитые, особливо же дворовые, и, наконец, интеллигентная и передовая часть дворянства, надеявшегося с уничтожением крепостного права получить от главы государства представительное правительство для страны, тем более, что сам государь инициативу эманципации клал в руки дворянства; государь же и правительство, конечно, усматривали в уничтожении крепостного права самое главное и самое современное средство к поднятию экономического быта всего государства, к увеличению его доходов и к сближению с западными государствами, сделавшемуся крайне необходимым для культуры отсталой от Запада во всех отношениях России"[13].

Чтобы понять причины провала реформы, Н.И.Пирогов изучает изменившуюся расстановку сил в государстве: "главной опорой самодержавия до реформы были: администрация, бюрократия, военная сила и привилегированное сословие (дворянство И.З.)"[14].

Основной опасностью для государства стала замена сплоченного, образованного сословия управленцев-дворян, которые проводили политику

царя, на аморфное, неспособное к организации и пассивное сословие собственников земли. "Третье сословие" по французскому образцу в России оказалось невозможным создать одной только раздачей собственности. Подорвав позиции дворянства, царь потерял опору для государственного развития, не создав необходимый средний класс: "Когда на Западе монархическая власть перестала опираться на дворянство...то на смену его являлся уже готовый класс – третье сословие, интеллигентное и деятельное. Наше чиновничество, наш ученый и учебный пролетариат, духовенство, мещанство и купечество, все порознь и без всякой солидарности не имели никаких задатков для управления освобожденной от крепостного гнета страной" [15]. Неудачи с земельной реформой потребовали усиления властных полномочий государя, поэтому дворянство потерпев имущественные потери (дарованные за заслуги перед Отечеством земли) не повысило и свой государственный статус. Недовольство и по меньшей мере безразличие к реформе этого влиятельного сословия в России обусловили государственный кризис, привели правительство к расколу, который стал ощущаться по свидетельству Н.И.Пирогова, уже в 1866 г. в Ницце, в период смертельной болезни наследника российского престола.

Администрация, проводившая реформы, стала избираться крестьянами. Многомиллионное крестьянство оказалось под управлением избираемых миром посредников. В их обещаниях буйно расцвела демагогия. Н.И.Пирогов описывает многие типы таких демагогов: "В Бренеловском имении мировой посредник вышел на мост и показав толпе крестьян помещичью усадьбу воскликнул "Это все ваше, все должно отойти к вам!"... Другой посредник... подгуляв за обедом у председателя заявлял во всеуслышание, что лучшее средство – перерезать всех панов... Были, наконец, между господами посредниками этого края и отъявленные мазурики и даже один уголовный преступник" [16]. Кое-кто из посредников требовал помещичью собственность себе в управление, предлагая сделать помещиков чиновниками. "Выборное начало также не пошло впрок. Старосты, старшины, писаря, добросовестные и судьи – оказываются вообще порядочной дрянью, обворовывают общество, берут взятки, пьянствуют" [17]. Н.И.Пирогов считает, что в большинстве своем качество мировых посредников обуславливалось в свою очередь временностью этих должностей и потому бесправием избранных и зависимостью их будущей судьбы от воли губернского начальства.

Вливание в управление государства новых выборных администраторов завершилось полным произволом администрации.

Бюрократия при реорганизациях стала неуправляемой, а военная сила слишком грубый инструмент государственной политики, способная построить лишь диктатуру. Бесправное земство превратилось в козла отпущения и для правительства и для народа. Царь разрушил три опоры государства и не мог держаться только за счет полицейской и военной силы.

Анализируя ошибки земельной реформы, Н.И.Пирогов считает, что вопрос о земле не только заслонил в конечном счете проблемы государственного строительства, а также связанные с ним развитие системы образования, но и превратился в особую форму мономании, которой страдают и царские верхи

и оппозиция: "Правда, земли у нас много, хватит, пожалуй, на всех, если разделить поровну; ну а расстояние, а почва, а климат, требующий, чтобы полгода сидели на печи, а недостаток рук, а дороговизна и неподвижность капиталов, а хищничество и неуважение к собственности... Как же тут основать народное благосостояние на одной земельной собственности?" [18]. Обращая внимание только на раздел земли, реформаторы забыли обо всем остальном: о политической организации "временно-обязанных" крестьян, о ссудах, о культуре земледелия, даже о размере выкупных платежей за землю (по закону помещик мог требовать с крестьянина за надел любую сумму).

1 марта 1881 г. стреляли не в Александра II, стреляли в государство, – полагал Н.И.Пирогов, и за террористами стоят интересы западных держав, поэтому и не желающих признать политический террор в России уголовным преступлением. В то же время политика реформ самого Александра II объективно ослабила государство. Утопическое по существу обещание царского правительства дать всем земельный надел за выкуп было обращено против государства анархистами, провозгласившими лозунг "земля и воля": "...чем более в правительственных сердцах будут ковырять на все лады земельный вопрос, тем более он будет делаться растравленным местом, привлекательным для хищных насекомых" [19].

Получался страшный парадокс: правители любой ценой, рискуя подорвать стабильность государства, пытались раздать землю, привязывали к ней людей, не давая им обеспечить себя пропитанием, подавляя другие таланты крестьян и их детей: "Следуя укоренившейся у нас вере в землю, как в единственный талисман против нищеты и пролетариата, мы все-таки не предотвратим пагубного раздробления земельных наделов, отнимем у многих тысяч людей хлеб и средства к наживе ремеслом и ученьем, принудив их заниматься земледелием при истощенной почве и неблагоприятных климатических условиях" [20].

Помещик Н.И.Пирогов объясняет, что раздача собственности не может быть основой государственной политики в России, так как обладание ею не является внутренней целью крестьян. Для русского народа характерно "совершенное отсутствие бережливости... нерасчетливость и чисто восточный фатализм мешают бережливости даже там, где есть что беречь" [21].

Очень важно мнение Н.И.Пирогова, что среднее сословие, на которое может опираться государственная политика в России, создается другим путем – путем образования и овладения профессиями. Развитие человека по Н.И.Пирогову происходит не за счет его наделения собственностью или влияния общины, крестьянского мира, а за счет формирования индивидуальности и личности в процессе образования. Вместо этого реформы сопровождались ограничением возможности для молодежи поступления в университеты, слежкой, ограничением не только ее участия в государственных делах, но даже информированности о них.

Направление реформ было выбрано неверным – заключает свой анализ мыслитель: "...не вправе ли общество предполагать – или то, что введение этих преобразований было сделано несвоевременно, – или то, что они не были основаны на точном и положительном, всестороннем знании дела –

или же, наконец, что взгляд и образ мыслей реформатора изменились впоследствии"[22].

"Теперь должна наступить новая эра для России – считает Пирогов, – Недовольство исчезнет, коль скоро чрезмерная административная власть будет ослаблена и регулируема судебною властью и представительством всего общества"[23]. Выступая за переосмысление идей реформы и сословное представительство, как форму политической самостоятельности народа, Н.И.Пирогов понимает необходимость сохранения сильной власти, считая что ее ослабления не может желать никакой русский, любящий Отечество, ибо это значит желать, чтобы Россия распалась на части. Но он поддерживает "представительство, которое не только не ослабляет, но еще укрепляет самодержавную власть, сообщая проявлениям ее большую целесообразность, и так сказать, проницательность; ограничивает же оно власть не более, как и всякий закон, издаваемый самой властью" [24].

Анализ Н.И.Пироговым крестьянской реформы 1861 г. отличает, как и его медицинские и педагогические работы, объективность фиксации симптомов социального неблагополучия и независимость мышления ученого. Пусть детали и выводы противоречили и будут противоречить каким-то сложившимся догмам и новым стереотипам, но это не пугает Н.И.Пирогова: "Как осмеливаюсь хотя бы для и для себя только, писать подобную ересь! – иронически прогнозирует мыслитель реакцию официоза слева и справа, – Напечатай я это, что будет со мною?! Ведь Аскоченский, читая мои "Вопросы жизни", находил в них иезуитизм и безбожие, Добролюбов, боявшийся, верно, инстинктивно розог, узрел в моем регламенте о наказаниях дикое варварство; а теперь я верно попал бы – за мой взгляд на эманципацию в самые закоренелые крепостники и ретрограды. Но, слава Богу, я пишу для себя и не боюсь крика и брани. – Нет, господа, ответил бы я, может быть, крикунам: я первый живя 15 лет безвыездно в деревне, не захотел бы ни за какие коврижки жить в соседстве с обезземеленными крестьянами!... Дело в принципе: я восстаю против него и утверждаю, что заботы наших социал-экономистов физиократов о предохранении государства от пролетариата посредством надела крестьян землею ни к чему не ведут"[25].

Весь материал Н.И.Пирогова о крестьянской реформе заслуживает не только тщательного изучения специалистами, но и, главное, знакомства с ним широкой общественности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сочинения Н.И.Пирогова. – Киев, 1910. – Т.1.-С.657-661.
2. Там же, С.661-685.
3. Там же, С.685-706.
4. Пирогов Н.И. Собр.соч. – Т.8.-С.116-121
5. Сочинения Н.И.Пирогова.-Киев, 1910. – Т.2.-С.257-365.
6. Пироговские съезды.-М., 1911.
7. Сочинения Н.И.Пирогова.-Киев, 1910.-Т.1.-С.678.
8. Там же, С.704
9. Пирогов Н.И. Собр. соч.-Т.8.-С.118.
10. Там же, С.117.
11. Сочинения Н.И.Пирогова.-Киев, 1910.-Т.2.-С.266.
12. Там же.
13. Там же.
14. Там же. С.269.
15. Там же. С.268.
16. Там же. С.270.
17. Там же. С.321.
18. Там же.С.339.
19. Там же. С.346.
20. Там же. С.343.
21. Там же. С.344.
22. Там же. С.288.
23. Там же. С.348.
24. Там же. С.364.
25. Там же. С.340.